**Kommentarer til lysarkene 10.03.21 (uredigert). Numrene referer til lysarkene.**

1. Pensjonsreformen rammer uføretrygdete hardere enn arbeidskollegene på samme lønnsnivå. Derfor snakker vi om alderspensjonen for uføre.

Uføretrygd er en vanlig vei ut av arbeidslivet, arbeiderklassens alderspensjon.

Noen yrkesgrupper er særlig utsatt, og det er flere kvinner enn menn som blir uføre og flere lavtlønte enn høytlønte. Slik var det før pensjonsreformen også, men nå betyr uførhet mye dårligere alderspensjon enn det andre får.

Den gamle alderspensjonen ga lik alderspensjon for alle på noenlunde samme lønnsnivå. Jeg viser noen lysark om gammel og ny alderspensjon.

Levealdersjustering er et nyord som betyr at pensjonsalderen øker automatisk med årene, og pensjonen krymper tilsvarende. Ved å knytte pensjonsalder til levealder fikk pensjonspropagandistene oss til å tro at økt pensjonsalder var «naturlig».

Men økende levealder betyr gjerne økende velstand, og da er det mer naturlig å redusere pensjonsalderen. Rike land har høy levealder, og råd til å senke pensjonsalderen og frigjøre folk fra arbeidsplikten tidligere.

2. Forskjellen på trygd og pensjon? Brukes om hverandre – dvs. alt kalles pensjon, ev. stønad. Men:

Trygd er det som kommer fra staten, som betales av fellesskapet gjennom skatten. Bestemmelsene om uføretrygd og alderstrygd står i Folketrygdloven og utbetales av NAV.

I tillegg kommer tjenestepensjoner fra arbeidsgiver, offentlig eller privat.. Og sparing for dem som har noe å spare.

I dag samordner NAV alderstrygd og tjenestepensjon til den alderspensjonen jeg får. Jeg har den gamle offentlige tjenestepensjon som garanterer en samlet alderspensjon på 66% av lønna. Jeg føler meg ikke snytt om jeg ikke fikk mer, selv om jeg jobbet til 70 og ikke fikk ut alt av tjenestepensjonen. Det gikk med til å sikre at alle (med full opptjening) fikk 66%.

Det er trygden fra NAV, statens ansvar, som pensjonsreformen vil krympe til et minimum. «Vi» har Ikke råd, for «vi» vil ikke skattefinansiere, «vi» er redde for at «vi»=de - ikke vil arbeide «mer og lenger» hvis de=vi må skatte mer av arbeidsinntekt.

3. Poenget var å redusere statens ansvar (det vil si utgifter) for alderspensjon, og la hver enkelt selv få ansvar for å skaffe nok fra arbeidsgiver og egen sparing – Bank og forsikring slapp inn i hønsegården (pensjonsmarkedet) og alle må finne sin individuelle løsning. Ingen kan spørre naboen lenger, vi er i stor grad henvist til pensjonstilbydernes rådgivere/selgere.

Et annet poeng var at de som sluttet tidlig måtte få vesentlig dårligere pensjon enn de som jobbet til høy alder – teorien var at det skulle «stimuleres» til å fortsette i jobb – «forlenget yrkesliv» (jf. den nye arbeidslinja). Men folk flest slutter omtrent som før likevel.

Tidligere fikk uføre omtrent det samme i alderspensjon som i uførepensjon, men dette kunne komme til å bli bedre enn det som andre (ikke-uføretrygdete) som tok ut pensjon tidlig fikk. For at ingen skulle unnslippe den økonomiske straffen for å slutte tidlig - ved å søke uføretrygd i stedet, måtte uføretrygden gjøres til den dårligste utveien ut av arbeidslivet. I årene framover vil uføres alderstrygd bli dårligere og dårligere, takket være levealderjusteringen (som andres alderspensjon, men verre).

Eks. Den som får kreft og må over på uføretrygd fra 60 års alder, vil få mye dårligere alderspensjon enn arbeidskollegaen som er frisk og kan stå til 62 år eller helt til 67 år og kanskje lenger.

På figuren: 35 år inkluderer både år i arbeid og år med trygd. 35 inntektsår, med høye og lave inntekter som i gjennomsnitt blir 570000 (høy!)

4. Mange tror at uføre er en minoritet, og tror i alle fall aldri de selv blir uføre.

Men i vanlige yrker, særlig lavtlønnsyrker, blir de fleste uføretrygdet før de rekker å ta ut alderspensjon. Risikoen for uførhet er klasse- og kjønnsavhengig, og har mye med yrke å gjøre. Toppledere blir sjelden uføre, helsefagarbeidere blir ofte uføre. De «samfunnskritiske» yrkene har høy uførerisiko.

5. Prøv å sette opp en liknende statistikk på din egen arbeidsplass!

Nesten ingen i denne industribedriften holdt til 67 år. Gammel AFP kunne man få fra 62 år, uten papir fra lege, og uten redusert alderspensjon som nå. Viktig LO-seier som Stoltenberg og Karl Eirik Schjøtt-Pedersen lurte fra dem (Jf. LO-kongressen 2005). Metode: «oppstykking i delprosesser og flittig bruk av kreativ uklarhet» (Axel West Pedersen, pensjonsforsker).

6. Uførhet er ikke en egenskap ved individet, men et forhold mellom jobbkrav og kapasitet. Med universell tilrettelegging er ingen uføre, i et firkanta arbeidsliv er alle litt uføre. Til venstre: uførhet etter jobb-skifte eller omorganisering/omstilling. Til høyre: uførhet (midlertidig eller varig) etter sykdom, skade, graviditet eller aldring.

7. Historisk har reglene for uføretrygd vært laget med tre grupper i tankene.

- Lover om «blinde og vanføre» ble unødvendige,

- sykmeldingen kunne tidsbegrenses, attføring skulle være forsøkt før uføretrygd

(nå er attføringssektoren i helsevesenet stort sett avviklet, og erstattet av en testing av «arbeidsviljen» som i verste fall kan minne om de gamle tvangsarbeidshusene.)

- førtidspensjon (den har kanskje vært den det var flest som trengte)

Alternativet til førtidspensjon via uføretrygd var en alderstrygd som var yrkesspesifikk. Alle har alltid visst at noen yrker passer best for yngre folk – hvis man ikke vil tilrettelegge etter alder og helse (AML § 4). Ung: høy kapasitet, Gammel: erfaring. Gamle blir overflødige når alt måles på tid (pris).

8. Vilkår for uføretrygd (18-67 år)

Inntektsevnen er (lang)varig nedsatt med minst 50 % av «sykdom, skade eller lyte»

Det avgjørende er mulighetene for å være i arbeid (= Etterspurt arbeidskraft)

Fra «Vilkårene for uføretrygd» (NAV)

9. En serie figurer 9- 12 med samme overskrift, illustrerer hvem som blir uføre. Først forskjellen mellom yrker, noen yrker krever mer, og/eller får mindre tilrettelagt for seg.

10. Det sammenfaller med lønn (her hel pluss del), noen yrker har mye deltid (oftest med flertall kvinner)

11-12. Innafor samme yrkesgruppe er risikoen størst for kvinner (menn og kvinner har ofte forskjellige jobbkrav innafor samme yrke, og forholdene er tilpasset menns størrelse, krefter osv.) Igjen kommer de lavest lønte dårligst ut.

13. Formålet med Folketrygdens gamle alderstrygd – utjevning og behovsdekning.

Besteårs- (20). Likt resultat med ulike livsløp på samme bestelønnsnivå. Nytt: alleårsregelen. Alle inntektsår fra 13 år (!) teller, ulikt resultat etter antall friske år, straff for å gå av tidlig (forsikring: uttak etter innskudd, «yte etter evne, få etter innbetaling».) Reformen for friske, høytlønte menn - og noen kvinner.

14. De kom nokså likt ut uansett, Gammel ordning – Etter behov. (Ikke forsikring etter innskudd.)

15. Hovedpoeng – alle har bruk for samme alderspensjon (uføre egentlig mer enn andre, det koster å være syk), selv om noen får avbrudd i yrkeslivet. I gammel ordning gjaldt de «tjue beste årene» og 40 års opptjeningstid. Kåre Gaasvik, Stein Aamdal Aker Verdal.

16. Overgangen fra uførepensjon til uførestønad (ny uføretrygd 2015) . Det er en omfordeling, ikke en innsparing. Det viktigste her er nok ikke pengene , men å få ei stor flytende gruppe som behandles likt som de på arbeidsavklaring og behandles som arbeidssøkere.

**”**Hvis yrkesaktive velger å akseptere en nedgang i alderspensjonen, er det ikke urimelig at også uføre får en tilsvarende nedgang –” NOU:2007:4. Men de kan ikke ”bare jobbe litt lenger”. (Det kan for så vidt heller ikke mange av dem som går av tidlig som yrkesaktive).

Konsekvensen er økt forskjeller i pensjon mellom yrkesaktive og uføre.

De som lever lenge og står lenge «arver» den ubrukte pensjonen etter dem som dør tidlig. Pensjonen for friske, høytlønte menn (og noen kvinner).

17. Pensjonsreformen følger «den nye arbeidslinja»: Alle som går av før 67 år må straffes økonomisk

Etter reformen kan du ta ut alderspensjon fra 62 år, men da straffes du med lavere årlig alderspensjon livet ut. De som har uføretrygd, behøver ikke ta ut alderspensjon før tida (67 år). Slipper de straffen?

Nei, alle som slutter tidlig, uansett årsak, må straffes økonomisk («stimuleres til å fortsette»). Ellers er de som laga den nye alderspensjonen redd for at uføretrygd skal blir en rømningsvei ut av arbeidslivet! Det var slik de så på den gamle AFP-en også, som LO hadde kjempet fram. Stikker av fra arbeidsplikten, gitt.

Derfor er reglene endret, slik at uføretrygdete får enda dårligere alderspensjon fra 67 år enn de som har tatt ut alderspensjonen tidlig. Det skal ikke lønne seg å bli ufør(etrygdet), det skal lønne seg å arbeide, må vite.

18. Og da ble dette resultatet. Bort fra likhet. Over på arbeidslinja. – «stimulere» til å fortsette i jobb ved å kutte alderspensjon livet ut.

19-20.

21. Tungvint ord. Skjuler innholdet. Gjør økningen i pensjonsalder framover automatisk så den ikke kan diskuteres – den skal ikke kunne bli politisk kampsak fks i valg. I andre land har heving av pensjonsalderen ført til kraftig protest når det presenteres som det det er. (UK: «Et liv uten pensjonsalder».)

22. Sannsynlig langtidstrend, men flater langsomt ut? Hva med de gruppene som ikke har slik økning (klasse, kjønn)

23.

24. TATT FRA SNL. I virkeligheten er det ikke mange som «kompenserer», altså berger pensjonen ved å jobbe mer – for det er ikke «fritt valg» i virkeligheten. Så det betyr egentlig bare mindre (billigere for staten) pensjon fra staten (alderstrygd) til hver enkelt. Planen er åpenbar: bare en minstesikring fra staten. Jf 1911. «hjelp til selvhjelp» Jf. ERTs pensjonsmodell fra 2000. «European pensions. An appeal for reform. Pension schemes that Europe can really afford». Ligger på nettet. Norsk pensjonsreform følger den.

Fra fellesskapet til hver enkelt. Individuell pensjonskonto er ingen velsignelse – «lettere å kontrollere, velge beste profil». Velge bank, strømleverandør. Samme illusjon om kundemakt. Det er ikke vi som tjener på det!

25-26.

27. Den nye arbeidslinja (stimulering til seinere avgang ved kutt i pensjonen) virker ikke særlig godt, folk flest jobber fortsatt ikke etter 62 eller 67 år, selv om de straffes økonomisk, De blir bare fattigere.

Studiene som er referert i høringsnotatet om særaldersgrenser. De med dårlig helse jobber like ofte lenger, som de med god helse. Er det bra for dem å miste helsegevinsten? Eller er det fordi de har dårlig råd («negative økonomiske incentiver»)?

**-** Personer over 60 år har i stadig større grad deltatt i arbeidslivet de siste 15–20 årene. Kombinasjonen av bedre helse, høyere utdanning og et gjennomgående godt arbeids-marked er viktige forklaringer. Pensjonsreformen har bidratt til å øke yrkesaktiviteten ytterligere. Det vises ved at økningen i yrkesaktiviteten har vært sterkest i den delen av arbeidslivet som omfattes av den nye AFP-ordningen i privat sektor.(Alne) Økningen i yrkes-aktiviteten har vært bred; den gjelder på tvers av yrkesgrupper og på alle inntekts- og utdanningsnivåer. En nylig publisert undersøkelse (Aakvik) viser dessuten at de med dårligst helse øker arbeidstilbudet minst like mye som de med best helse.

Alne: unge menn øker deltakelse/timer – eldre kvinner reduserer. Hvorfor?

Aakvik: Våre resultater viser, i tråd med flere tidligere studier, at *pensjonsreformen har ført til en betydelig økning i arbeidstilbudet i privat sektor med rett til AFP. Vi finner også en svak økning i offentlig sektor*, mens reformen ikke synes å ha påvirket arbeidstilbudet i privat sektor uten AFP-avtale. Vi finner imidlertid ingen tendens til at arbeidstakerens helsetilstand påvirker hvordan de tilpasser seg de endrede økonomiske insentivene som fulgte med reformen, *arbeidstakere med dårligst helse øker arbeidstilbudet minst like mye som de med bedre helse.*

De som kommer fra privat og har fått ny AFP, jobber lenger, men kanskje ikke fordi den nye AFP-en er så «stimulerende», men fordi de har mistet den gamle, som de trengte – retten til førtidspensjon uten framtidig tap. Det var jo også den planlagte effekten av å skrote gammel AFP.

28. Den nye arbeidslinja (stimulering til seinere avgang ved kutt i pensjonen) virker ikke særlig godt, folk flest jobber fortsatt ikke etter 62 eller 67 år, selv om de straffes økonomisk. De blir bare fattigere årskull for årskull (hvis de ikke har fete tjenestpensjonsavtaler og store sparekonti). Dette er ikke et fritt valg.

OBS «Full pensjon/pensjonsalder» på figurne betyr den alderen da de hvis de fortsatt er i arbeid, kan slutte med samme andel av lønna som eldre årskull fikk ved 67 år

29. Uføre trenger samme alderspensjon som andre (mange trenger egentlig mer enn andre, for det er dyrt å være syk).

30. Diskusjon. Flikking på kort sikt, på lang sikt: gjenreis skattefinansiert alderspensjon, solidarisk og forutsigbar. Heller litt mer skatt enn å være prisgitt arbeidsgivers pensjonsordning og selgerne/rådgiverne fra bank og forsikring. Vi betaler dem og tar risikoen når de spiller på børsen.

31. Lena oppsummerer det viktigste – det hennes generasjon må kjempe for å få tilbake.

32. Egenreklame. Relevante artikler på hjemmesida.